

PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY – 1.FÁZE

ZADAVATEL

Správa železnic, státní organizace
Dlážděná 1103/7
110 00 Praha 1

NÁZEV ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE O NÁVRH

**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ;
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES
SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU**

Dne 23.6.2025 se na adrese Dlážděná 1103/7, 110 00 Praha 1 uskutečnilo hodnotící zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů odevzdaných v první fázi architektonicko-konstrukční soutěže o návrh s názvem „**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ MOSTY VRT PŘES SÁZAVU A SÁZAVKU U SVĚTLÉ NAD SÁZAVOU**“ („Soutěž“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („Zadavatel“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“). Z tohoto hodnotícího zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

23.6.2025/9:00 - ÚVOD

1. Dne 23. 6. 2025 v 9:10 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
3. **Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci. Sekretář Soutěže je ve vztahu k identifikaci účastníků Soutěže až do otevření obálky autor vázán mlčenlivostí.**
4. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

Závislá část poroty

Řádní členové:

Ing. Jan Kubelka, MBA (SŽ)
Ing. Marek Pinkava (SŽ)
Ing. František Aubrecht (starosta)

Nezávislá část poroty

Řádní členové:

doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc.
prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D.
Ing. arch. Zbyněk Ryška
Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová

Náhradníci:

Ing. Lukáš Tittl (SŽ)
Ing. Jan Janoušek (SŽ)
Ing. arch. Miloslav Jiří Stříbrný
Ing. Bc. Martin Švehlík MBA (SŽ) - omluven

Náhradníci:

prof. Ing. Krejsa Martin, Ph.D.
prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng.
~~Ing. Luděk Rýzner~~ - omluven
Ing. et Ing. Tomáš Jiránek

- Hodnotícího zasedání poroty se účastnily následující osoby: doc. Ing. Ladislav Klusáček, CSc., prof. Ing. Krejsa Martin, Ph.D., Ing. et Ing. Tomáš Jiránek, prof. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D., prof. Ing. Jan L. Vítek, CSc., FEng., Ing. arch. Zbyněk Ryška, Ing. arch. Ing. Michaela Sinkulová, Ing. František Aubrecht, Ing. Jan Kubelka, MBA, Ing. Marek Pinkava, Ing. Jan Janoušek, Ing. Lukáš Tittl, , Ing. Lucie Vališová, Ing. Jiří Navrátil, Bc. Irena Růžičková, Ing. arch. Miroslav Vodák, Ing. et Ing. Michaela Hoduláková, Ing. arch. Matyáš Hron, Ing. Barbora Otrubová, Ing. Vojtěch Zelený, Mgr. Jurmanová.
- Z hodnotícího zasedání poroty byli omluveni: Ing. Luděk Rýzner, Ing. Bc., Martin Švehlík, MBA, Ing. arch. Miloslav Jiří Stříbrný, Hynek Bouchal, Jaroslav Štefáček, Ing. Lukáš Hanzlík, Tereza Janstová, Ing. Martin Žďárský, Ing. Michal Kliský, Mgr. et Mgr. Veronika Řezáčová, Ing. arch. Adam Kolovratník, Lukáš Karásek.

9:15 – INFORMACE O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

- Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty prof. Ing. Pavlem Ryjáčkem, Ph.D., a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
- Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty.
- Otevírání soutěžních návrhů v listinné i elektronické podobě bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
- Posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže bylo provedeno externí advokátní kanceláří PORTOS, advokátní kancelář s.r.o. **Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.

11. Přezkušovatelé soutěžních návrhů následně seznámili porotu se Zprávou o přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
12. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
13. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
14. K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

09:30 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

15. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané v listinné podobě (celkem 16 návrhů). Dále dodal, že cílem hodnotícího zasedání bude odhlasování 4-5 návrhů, které postoupí do 2. kola hodnocení a sepsání doporučení k jejich dopracování.
16. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.
17. Předseda soutěže krátce představil následný postup hodnocení a přistoupilo se k diskuzi k návrhům.
18. V 09:40 se na jednání dostavil Ing. František Aubrecht.
19. V 10:04 se na jednání dostavil Ing. Vojtěch Zelený.
20. V 10:50 z jednání se omluvil a odešel Ing. Jan Kubelka, MBA.

11:30 – 11:45 PŘESTÁVKA

21. Předseda poroty vyhlásil přestávku v jednání.

11:52 – 1. KOLO HODNOCENÍ

22. Porota pokračovala ve společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům.
23. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů.
24. Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 10.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.
25. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 4. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba alespoň jednoho hlasu.**

26. Ing. Jan Janoušek bude hlasovat místo Ing. Jana Kubelky, MBA.

27. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 1 postupuje do dalšího kola hodnocení**

28. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 postupuje do dalšího kola hodnocení**

29. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 postupuje do dalšího kola hodnocení**

30. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

31. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 5 postupuje do dalšího kola hodnocení**

32. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

33. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 7 postupuje do dalšího kola hodnocení**

34. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 8 postupuje do dalšího kola hodnocení**

35. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

36. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

37. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 11 postupuje do dalšího kola hodnocení**

38. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 5

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

39. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 13 postupuje do dalšího kola hodnocení**

40. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 14 postupuje do dalšího kola hodnocení**

41. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

42. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

43. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 2, 3, 5, 7, 8, 11, 13 a 14.

12:00 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

44. **Porota vedla společnou diskuzi nad návrhy číslo 1, 2, 3, 5, 7, 8, 11, 13 a 14.**

45. V 12:05 se na jednání dostavil Ing. Jan Kubelka, MBA.

12:24 – 2. KOLO HODNOCENÍ

46. Sekretář Soutěže zopakoval pro porotu, že by měli vybrat 4-5 soutěžních návrhů, které postoupí do druhé fáze soutěže.

47. Za závislou část poroty již hlasoval řádný člen Ing. Jan Kubelka, MBA.

48. Hlasování o postupu do 2. fáze soutěže

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrhy č. 2, 5, 7, 11 a 14 postoupili do 2. fáze soutěže?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrhy č. 2, 5, 7, 11 a 14 postupují do 2. fáze soutěže.**

49. V 12:30 z jednání se omluvil a odešel Ing. Lukáš Tittl.

ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

50. Porota formulovala doporučení pro postupující soutěžní návrhy (viz příloha 3 Protokolu), které budou účastníkům, kteří tyto návrhy podali, zasláno (separátně každému z účastníků) společně se Zpřesněnými Soutěžními podmínkami.
51. Porota prodiskutovala požadavky na soutěžní návrhy do 2. fáze Soutěže, které budou zpracovány do Zpřesněných Soutěžních podmínek.
52. Porota se dohodla, že slovní hodnocení nepostupujících soutěžních návrhů vycházející z diskuze poroty vedené při hodnotícím zasedání poroty bude formulováno a odsouhlaseno porotou per rollam.

CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘÍMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 1	
<p>Konstrukčně jde o po částech spojitý trám se spřaženou železobetonovou deskou a příhradovými hlavními nosníky uloženými na ocelové a železobetonové nosné konstrukci a pilířích.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">- použití typových detailů vysokorychlostních tratí- prověření vedení cyklostezky v mostní konstrukci z pohledu přínosu nových lokálních propojení v krajině <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none">- řešení architektonického konceptu, který pracuje s velkým množstvím prvků a v dané krajinářské situaci obou údolí působí nepřesvědčivým dojmem- zvolené konstrukční a materiálové řešení, které je technicky zbytečně komplikované v celku i detailu a bylo by náročné jak na výstavbu, tak následnou údržbu- celkové statické schéma kombinující betonové oblouky, ocelové vylehčovací oblouky, pilíře a příhradovou konstrukci komorového průřezu, bez dostatečného zdůvodnění výhod navrženého řešení- problematické vedení cyklostezky přímo v mostní konstrukci	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Porota však považuje návrh za nákladný vzhledem ke složitosti konstrukce z hlediska výstavby i údržby</p>

z pohledu přehlednosti a bezpečnosti	
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 2	
<i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i>	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 3	
<p>Most je semiintegrovaná konstrukce s jednoduchým ocelobetonovým komorovým průřezem s proměnnou výškou. Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - elegantní architektonické a materiálové řešení v dané krajinářské situaci - Výstavba letmou montáží, popř. výsuvem. <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - složitější způsob propojení pilířů a nosné konstrukce - statické schéma navrženého řešení není dostatečně průkazné zejména v oblasti napojení pilíře na NK - dle některých členů poroty byly v soutěži podobné návrhy, které byly považovány za vhodnější - nutnost instalace dilatačního zařízení 	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 4	
<p>Konstrukčně jde o částečně spojitou trémovou konstrukci z ocelobetonových spřažených nosníků. Spodní stavbu tvoří stěnové železobetonové pilíře s otvory umístěné šikmo vzhledem k podélné ose mostu. Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - myšlenku a prověření vedení lávky pro chodce typu ferraty mezi pilíři jako lokálního atraktoru a nového propojení v krajině <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržené menší rozpětí jednotlivých polí mostní konstrukce a velký počet pilířů - řešení velmi masivních pilířů, včetně jejich šikmosti, které je konstrukčně zcela nevhodné a estetický dojem je velmi diskutabilní - navržení ložisek na každém mostním pilíři je nevhodné z pohledu jejich údržby 	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Z hlediska provozních nákladů a údržby se návrh jeví jako méně vhodný

<ul style="list-style-type: none"> - statický výpočet navrženého řešení není dostatečně průkazný, zcela chybí posouzení a popis výpočetního modelu - nutnost dilatačního zařízení 	
<p style="text-align: center;">SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 5</p>	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p style="text-align: center;">SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 6</p>	
<p>Nosná konstrukce sestává z ocelobetonového spřaženého komorového nosníku spojitého v úsecích typicky přes 2 pole. Spodní stavbu tvoří šikmé železobetonové pilíře tvaru V. Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozdělení konstrukce na dilatační celky bez dilatačních zařízení - zvolené materiálové a barevné řešení stavby <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - řešení šikmých pilířů a jejich zdůvodnění je diskutabilní - celkový počet pilířů a jejich umístění nepůsobí v dané krajinářské situaci údolí přesvědčivým dojmem, jak z dálkových pohledů, tak v detailu v místě jejich založení - realizačně náročnější napojení pilířů na komoru nosníku a také samotná výstavba šikmých pilířů s nutností většího záboru - Některé pilíře jsou namáhány významným ohybem - 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Vzhledem k použitému konstrukčnímu systému a detailům budou investiční náklady spíše vyšší.</p>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 7	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 8	
<p>Konstrukčně jde o semiintegrováný most s ocelovým komorovým nosníkem se spřaženou železobetonovou deskou na větší rozpětí. Spodní stavba je tvořena jednoduchými elegantními pilíři.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - elegantní architektonické a materiálové řešení v dané krajinářské situaci zejména s ohledem na spodní stavbu - navržen menší počet pilířů s velkými rozpory <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržené komplikovanější detaily spřažené ocelobetonové konstrukce a náročnější proces výsuvu a spouštění na pilíře - statické řešení v místě napojení pilíře a NK je nejasné a komplikované, - nutnost dilatačního zařízení 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Vzhledem ke složitějším detailům a montážnímu postupu lze čekat spíše vyšší investiční náklady.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 9	
<p>Spojité železobetonový předpjatý trám působí v interakci se ztužujícími oblouky a pomocnými rámovými prvky. Dosahuje se tak značného rozpětí až 140 m.</p> <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržené konstrukční řešení má velmi komplikované statické schéma - výstavba je velmi náročná a vyžaduje dočasné mezipodpory architektonický výraz mostu je v dané situaci obou údolí diskutabilní a dostatečně nezdůvodněný - detaily řešení styčnicků jsou náročné provedení i na údržbu 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky náročnější.</p>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 10	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový komorový předpjatý nosník. Spodní stavba má dominující šikmé pilíře doplněné svislými pilíři malé výšky u konců mostu.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - relativně elegantní architektonické a materiálové řešení v dané krajinářské situaci - navržen menší počet pilířů s velkými rozpony - statické schéma bez dilatačních zařízení <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržené komplikované statické řešení s náročnými technickými detaily, - pilíře namáhány značným ohybem - návrh 4 ložisek na jednom pilíři, velké množství ložisek je nepříznivé z hlediska údržby mostu 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p> <p>Poměrně složitý postup výstavby značné namáhání spodní stavby řadí projekt mezi investičně náročnější.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 11	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 12	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový komorový předpjatý nosník se spodní stavbou v kombinaci oblouků a pilířů.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržení bezстыkové koleje <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - navržené statické schéma je zbytečně komplikované a dostatečně nezdůvodněné - nevhodné napojení oblouků do svislých podpěr pilířů - architektonické řešení nepůsobí současným dojmem 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Vzhledem k složitosti</p>

- výstavba je značně komplikovaná	konstrukce lze očekávat spíše vyšší investiční náklady
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 13	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový komorový předpjatý nosník se spodní stavbou v kombinaci oblouku, resp. vzpěr v jednom poli a svislých podpor. U mostu pře Sázavku jsou již jen svislé podpory. Podpory jsou rámově spojeny s nosnou konstrukcí.</p> <p>Porota považuje za vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - velké pole se vzpěrami definuje polohy řeky Sázavy <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - menší rozpětí polí znamená větší množství podpor - styk oblouku-vzpěry se svislým pilířem a způsob založení pro přenesení vodorovných sil vyžaduje složitější založení - statické řešení a jeho štíhlost (malá výška průřezu nosné konstrukce) není dostatečně průkazná, chybí průkaz ve statickém výpočtu - Nevhodné zalomení spodní desky komory kvůli odvodnění 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Při podrobném posouzení lze očekávat zvýšení spotřeby hmot.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 14	
<p><i>Hodnocení návrhu bylo z důvodu výběru a pokračování ve 2.fázi Soutěže zasláno samostatně vybranému účastníkovi společně s doporučením k dopracování soutěžního návrhu.</i></p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 15	
<p>Konstrukčně jde o monolitický předpjatý nosník s náběhy rámově spojený se svislými pilíři. Průřez nosné konstrukce je neobvyklý dvourámový.</p> <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - architektonicky i konstrukčně nepřiliš přesvědčivé řešení v celkových proporcích mostní konstrukce v dané situaci - řešení robustního dvourámu s vyšší spotřebou materiálu a i celkovou mohutností - architektonické řešení nepůsobí elegantním dojmem - Výstavba není podrobněji specifikována, úvaha o posuvné skruži na rozpětí 74 m není přesvědčivá. 	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený. Investiční náklady i dle</p>

	spotřeb uvedených autory budou spíše vyšší.
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 16	
<p>Konstrukčně jde o železobetonový komorový předpjatý nosník proměnné výšky integrovaný s železobetonovými oblouky. Porota oceňuje originální řešení.</p> <p>Porota považuje za méně vhodné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - formální architektonické řešení, které je nadřazené statickým a konstrukčním principům, je vdaném místě neodůvodněné - betonáž oblouků by v průběhu realizace vyžadovala podpěry po celé délce stavby - betonáž oblouků s dočasným ztužením, instalace skruže k betonáži hlavní nosné konstrukce a postup předpínání představují poměrně složitý postup výstavby - řešení robustních náběhů vyžaduje velké množství materiálu - přechod obloukové části do nosníkových krajních částí není optimální - použití gabionových opěr není dlouhodobě vhodné - vyžaduje dilatační zařízení 	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě spíše jako nákladnější

13:12 – ZÁVĚR JEDNÁNÍ

53. Sekretář Soutěže Ing. arch. Vodák vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.
54. Následně byl zvolen termín pro 2. fázi hodnotícího zasedání (08.10.2025 v 09:00 hodin na adrese Dlážďená 1103/7, 110 00 Praha 1).
55. Jednání poroty bylo ukončeno ve 13:23 hodin.

Přílohy protokolu:

1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
2. Prohlášení porotců, přizvaných odborníků a dalších osob účastnících se jednání
3. Doporučení poroty pro postupující účastníky do 2. fáze Soutěže (rozesláno separátně jednotlivým účastníkům)

Zápis protokolu: Ing. arch. Miroslav Vodák

Ing. arch. Miroslav Vodák
Digitally signed by Ing. arch. Miroslav
Vodák
Date: 2025.07.21 18:54:00 +02'00'

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty s obsahem Protokolu proběhl odsouhlasením Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).

Všechny prvky jsou platné.

Ověření platnosti zajišťovacích prvků provedeno k 26.03.2026 10:44:28.589

Podepsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák

Čas podepsání: 21.07.2025 18:54:00

✓ Toto je elektronický podpis.

✓ Dokument se od aplikování prvku nezměnil.

🕒 Podpis neobsahuje časové razítko.

Datum a čas rozhodné pro ověření: 26.03.2026 10:44:28.589

✓ Podpis je platný

Podrobnosti o certifikátu

SN: 22875655

Vydal: PostSignum Qualified CA 4

Platný od: 24.03.2023 06:49:22

Platný do: 12.04.2026 07:49:22

✓ kvalifikovaný certifikát pro el. podpis

Kontrola revokace certifikátu: OCSP

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 6769798

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 463084e6-e4ad-454d-a615-2bf4bc9e1eb2

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Matyáš HRON)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 26.03.2026 10:44:28

Hash komponenty: e5784ffcd14af4dd73ed91ac9886a03b0d5b0999cd960180b9e58143690bdcd3

Hashovací funkce: sha256Hex



0a2748b5-f91e-4e7e-bfc3-936016771b41